

ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਉਹ 30 ਜੂਨ, 1959 ਨੂੰ ਸੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ 30 ਜੂਨ, 1959 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ 31 ਮਾਰਚ, 1959 ਤੱਕ ਹੀ ਕਲਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀ 3 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, 1959, ਮਾਰਚ, 1959 ਦੇ ਪੂਰੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ tnd ਤਨਖਾਹ, ਜੋ ਅਜੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ ਜੂਨ, 1959 ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਸੱਠ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ। ਇਸਲਈ, ਹਿੱਸੇ (ਏ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਦਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਮਿਆਦ (ਬੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(16) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਬਦਲੇ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਪਾਤਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ 2,960 ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬਦਲਦੇ ਹਾਂ। ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ. ਜੇਕਰ ਇਸ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅੱਜ ਤੋਂ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਛੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਲੈ ਕੇ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ ਜੇ.

ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - 1964 ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 650

1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1969

ਪਬਲਿਕ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਡਿਫਾਲਟ ਐਕਟ (1850 ਦਾ XII) - ਐੱਸ. 3 — ਪਬਲਿਕ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ — ਦਾ ਮਤਲਬ—ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰ ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ — ਅਜਿਹਾ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ—ਕੀ 'ਪਬਲਿਕ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਰਸੀਦ, ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ: ਰਸੀਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਦਾ ਕੰਟਰੋਲ ਹੈ

ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.)

--->-----1-----

—

ਪਬਲਿਕ

ਅਕਾਊਂਟੈਂਟਸ ਡਿਫਾਲਟ ਐਕਟ, 1850 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਪਬਲਿਕ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ' ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੈਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਗਬਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ 'ਪਬਲਿਕ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ' ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। -----(ਪਰਾ ੪)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ, ਹੁਕਮ, ਮਨਾਹੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੋਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧਣ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੌਕਰਾਂ ਜਾਂ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਡਿਫਾਲਕਟਿਡ ਰਕਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਜਿੰਦਰ ਸੱਚਰ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੇ.ਐਲ.

ਨਿਰਣਾ

ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.-27 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ (ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ "ਏ-ਐਲ" ਦੀ ਨਕਲ) ਦੁਆਰਾ, ਕਲੈਕਟਰ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ, ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਸਾਬਕਾ ਵਸੀਲ ਬਾਕੀ ਨਵੀਸ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ, ਸੀ. 'ਪਬਲਿਕ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਬਲਿਕ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਡਿਫਾਲਟ ਐਕਟ, 1950 (1850 ਦਾ ਐਕਟ 12) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਪੈਸੇ ਦਾ ਗਬਨ ਜਾਂ ਗਬਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। 65,370.90 ਰੁਪਏ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਰਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨੱਥੀ ਕਰਕੇ ਨਿਲਾਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਐਕਟ ਦਾ 3 ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਗਬਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। 28 ਫਰਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ-2' ਦੀ ਨਕਲ), ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, 17 ਮਾਰਚ, 1964 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ (ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ-3' ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ 'ਜਨਤਕ' ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਲੇਖਾਕਾਰ' ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਲੈਕਟਰ ਅੱਗੇ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਕਲੈਕਟਰ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਪਬਲਿਕ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ' ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਸੀ।

(2) ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਕਲੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲੜੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ 24 ਫਰਵਰੀ, 1965 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਰਜਿੰਦਰ ਸਹਿਰ ਨੇ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਸੀਵਿਯਾਨਕਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਨੁਕਤੇ ਬਾਰੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਨੁਕਤੇ ਬਾਰੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਕਤ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਸੀਵਿਯਾਨਕਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ। ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 27-ਏ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਲਈ ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) ਹਮਲੇ ਦੇ ਦੂਜੇ ਆਧਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ੀਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 'ਪਬਲਿਕ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ' ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ: -

"3. ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, 'ਪਬਲਿਕ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਟਰੱਸਟੀ, ਜਾਂ ਸਰਬਰਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ, ਰਸੀਦ (ਪੈਸੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਰਸੀਦ, ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

Kundan Lal v. The State of Punjab and another (Narula, J.)

ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਪੈਸਿਆਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਖਾਤੇ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਵੇਗਾ। " ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਰਕਮ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਖਾਤੇ ਦੇ ਟੈਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਮਾਨਤਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਫਿਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ-

ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਜਨਤਕ ਲੇਖਾਕਾਰ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਲੇਖਾਕਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤਦਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਰਕਮ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲੇ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ।"

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ , ਸ਼੍ਰੀ ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਗੁਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਪਬਲਿਕ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ' ਨਹੀਂ ਸੀ , ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੈਗਨਡ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਉਹ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ 'ਪਬਲਿਕ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 3 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਖਾਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

"ਕਿ ਵਸੀਲ ਬਾਕੀ ਨਵੀਸ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲੀਆ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਗਦੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ, ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਮੈਨੂਅਲ ਦੇ ਪੈਰਾ 510, 511, 539 ਅਤੇ 593 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਥਾਈ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 31 ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

ਭਾਗ VIII। ਜਨਰਲ, ਪੈਰਾ 2,—

'2. ਸਿਵਾਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਜਾਂ ਸਦਰ ਤਹਿਸੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਦਰ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਨੂੰ ਪੈਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਸੰਭਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ, ਅਤੇ ਵਸੀਲ ਬਾਕੀ ਨਵੀਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਖਤ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਵਸੀਲ ਬਾਕੀ ਨਵੀਸ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਪੈਰਾ 4 ਦਾਖਲ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਚੌਰਾਨ ਨਕਦੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਸ਼੍ਰੀ

ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੰਬੜਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਰਕਮਾਂ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਹਿਸੀਲ ਦਫਤਰ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਦੇ ਸਨ।"

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵੇਲੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸੰਭਾਲਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੈਸਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਗਬਨ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਪਬਲਿਕ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ. ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਹਾਂ। ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦਾ ਚਪੜਾਸੀ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਉਹ ਰਕਮਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਪਬਲਿਕ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਕਮਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਪਬਲਿਕ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੀ ਰਸੀਦ, ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਜਾਂ 'ਪ੍ਰਬੰਧਨ' ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ। ਉਸਨੂੰ ਉਹ ਡਿਊਟੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਸੀਦ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀਆਂ ਸਨ। ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਪਬਲਿਕ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ' ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸਲਈ, ਦੋਨੋਂ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਨ।

(5) ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਉਸ ਰਕਮ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਮੈਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(6) ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਐਮ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ